

Geachte mevrouw U...

Enige tijd geleden heb ik een klacht ingediend tegen het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, omdat mijn vragen niet beantwoord werden. Toen u ook niet op mijn klacht reageerde, heb ik de Nationale Ombudsman ingeschakeld. Naar aanleiding daarvan hebben wij een telefoongesprek gehad waarin u mij uw excuus aanbood en serieuze antwoorden beloofde.

Vrijdag 5 juni 2020 heb ik uw reactie ontvangen. Sommige antwoorden waren niet wat ik graag had willen horen, maar dat mag. Wij mogen een verschillende visie hebben. Echter wederom zijn diverse andere vragen niet beantwoord.

Hieronder heb ik het verder uitgewerkt en ik verwacht een reactie van u daarop.

Tevens wil ik u er nogmaals op wijzen dat u en uw ministerie verantwoordelijk zijn voor alles wat met straling te maken heeft. Ik hou u en uw ministerie dan ook verantwoordelijk

- voor alle martelingen die nu al door electrogevoeligen worden ervaren,
- voor gezondheidsklachten die nu al door 5 tot 10% van de bevolking worden ervaren,
- voor permanente beschadiging van de volksgezondheid in de toekomst, welke u nu al zijn aangedragen, maar door u volledig worden genegeerd.

Met vriendelijke groeten,

Jolanda van den Berg

ONVREDE OVER UW BEANTWOORDING

In dit document maak ik graag onderscheid in twee delen:

1. Vragen en opmerkingen die ingaan op de klachtafhandeling, waarvan uw reactie van belang is voor de procedure met de Ombudsman.
2. Vragen en opmerkingen die inhoudelijk en/of technisch ingaan op de antwoorden. Deze zijn niet van belang voor de Ombudsman. Uw reactie daarop is alleen voor mij.

Dit onderscheid maak ik, omdat ook de ombudsman deze mail zal ontvangen.

Omdat de procedure via de Ombudsman enkele weken/maanden in beslag zal nemen, zal ik daarnaast ook andere acties uitzetten.

H1: Vragen/opmerkingen klachtafhandeling t.b.v. procedure ombudsman

1.1: Als EZK een aannemer was.

Om het begrijpelijk te maken wat hier gebeurt, heb ik het vertaald naar hoe dit bij een kleine ondernemer zou zijn:

Ik: Meneer de aannemer, de deuren die u in mijn nieuwe huis gaat plaatsen, welke kleur hebben die?

Aannemer: Uw deuren zijn van kunststof gemaakt.

Ik: Maar welke kleur hebben ze?

Aannemer: Uw deuren zijn duurzaam geproduceerd.

Ik: Welke kleur hebben de deuren?

Aannemer: Uw deuren zitten nu op transport en worden morgen geplaatst.

Ik: Waarom geeft u geen antwoord?

Aannemer: Hoezo, ik heb al uw vragen beantwoord.

En dit is wat er hier ook is gebeurd. U reageert op sommige vragen met teksten die geen antwoord zijn op dat wat gevraagd wordt.

Het duidelijkste voorbeeld hiervan is vraag 6. Ik vraag welke maatregelen u hebt getroffen voor mensen die last hebben van de bestaande systemen (3G, 4G, Wifi,...) en u verwijst naar de uitspraak van de rechter omtrent 5G die nog moet worden uitgerold.

Dit geldt ook voor diverse andere vragen:

- Vraag 1: op 23 juni 2019 (ja, echt al een jaar geleden) heb ik aangegeven geen duidelijke rapporten te kunnen vinden, die de veiligheid aannemelijk maken. Uiteindelijk heb ik van de gezondheidsraad een rapport gekregen dat juist het gevaar bewees. En wederom krijg ik nu vage doorverwijzingen, waarbij ik eerst de titel van een rapport moet weten en die u mij dan weer niet heeft gegeven. Ik wil gewoon één of enkele degelijke (volledige) rapporten of de link daarnaartoe.
- Vraag 7: U stuurt een link naar een rapport van 48 bladzijden plus verwijzingen, maar ik kan daar het antwoord niet in vinden.
- Vraag 9: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd.
- Vraag 10: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd.
- Vraag 11: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd.
- Vraag 12: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd.
- Vraag 13: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd.
- Vraag 16: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd. U geeft aan waar crowd control voor gebruikt gaat worden, maar niet de kaders waarbinnen gewerkt moet worden, zoals ik deze vroeg. Het gaat om de beveiliging en veiligheidsmaatregelen van een ziekmakend systeem.
- Vraag 18: geen beantwoording van dat wat gevraagd werd. De waarheid van statements heeft geen enkele relatie met het wel of net bewezen schadelijk zijn. Zelfs als u de veiligheid hard zou hebben kunnen aantonen, zijn de statements die door u gebruikt worden niet waar.

Graag wil ik van u weten waarom u deze vragen niet beantwoord heeft. Tevens wens ik alsnog op zeer korte termijn de antwoorden te ontvangen.

1.2 Ontnemen van recht om gevaar te bewijzen

U verwijst in uw antwoorden veelvuldig naar de uitspraken die een rechter heeft gedaan in een kort geding met een andere partij. U had dat vonnis meegestuurd en ik heb het inmiddels gedeeltelijk gelezen. Naast de uitspraken die u aanhaalt, heeft de rechter ook het volgende aangegeven in het vonnis:

“Bovendien heeft de Staat te kennen gegeven eveneens te zullen ingrijpen als nieuwe inzichten tonen dat de blootstellingslimieten moeten worden aangepast; wanneer dus blijkt dat toch gezondheidsrisico's bestaan bij blootstelling aan elektromagnetische golven ónder de limieten die momenteel veilig worden geacht. Op dat moment zal ingrijpen van de Staat ook vereist zijn en de Staat heeft verklaard daartoe te allen tijde in staat te zijn.”

Dit houdt in dat u dient in te grijpen wanneer wij, tegenstanders van 5G, u kunnen aantonen dat er gezondheidsproblemen bestaan bij stralingsniveaus onder de zogenaamde veiligheidslimiet. Er bestaan al heel veel van dit soort bewijzen, maar deze worden niet door u geaccepteerd en daarom heb ik u inmiddels 3 maal gevraagd aan welke kaders onze bewijzen moeten voldoen om geaccepteerd te worden. En wederom hebt u daar geen antwoord op gegeven.....nou ja u heeft verteld dat “de deur van kunststof is en morgen wordt gehangen”.

Ik wil nu van u graag weten waarom u vraag 9 weer niet heeft beantwoord terwijl ik juist had aangegeven dat ik deze vraag de belangrijkste vraag vond.

Daarnaast vraag ik u alsnog op korte termijn antwoord te geven op de vraag aan welke kaders de bewijzen moeten voldoen. Door de vraag niet te beantwoorden ontnemt u ons al geruime tijd de kans om de schadelijkheid van straling aan te tonen.

1.3 Niet bewezen

Veelvuldig verwijst u naar het feit dat er geen wetenschappelijke basis is om aan te nemen dat elektromagnetische golven gezondheidsgevaaren kunnen geven. Echter het feit dat er geen bewijs gevonden is, wil niet zeggen dat het niet zo is. Het wil enkel en alleen zeggen dat de onderzoekers, die de door u geaccepteerde onderzoeken hebben uitgevoerd, niet capabel waren om het grote aantal stralingsgevoeligen te verklaren.

Als techneut en ervaringsdeskundige denk ik wel capabel te zijn om (samen met anderen) deze bewijzen boven tafel te krijgen, maar zoals in de vorige paragraaf aangegeven, ontnemt u mij die mogelijkheid.

Graag wil ik van u dat u mij kansen biedt om tegenbewijzen op te voeren. Het is van belang dat u daar open en duidelijk in bent.

1.4 Inzichtelijkheid straling(vraag 10)

Eerder heb ik contact gehad met Antennebureau en zij hebben niet inzichtelijk op welke tijdstippen welke testen/acties gedaan worden. Vandaar dat ik de vraag aan u gesteld had, waarom het niet inzichtelijk is. Nu verwijst u mij door naar antennebureau. **U verwijst mij naar een afdeling die het niet weet en dus blijft mijn vraag staan, waarom het niet inzichtelijk is.**

Tevens geeft u aan dat alle metingen inzichtelijk zijn, maar slechts 34 metingen per jaar zijn inzichtelijk. Als dit alle metingen zijn, is dit veruit te weinig om goede verbanden te kunnen onderzoeken tussen straling en gezondheid. Als er meer testen zijn, zijn zij niet inzichtelijk.

Dit houdt wederom in dat mij de kans wordt ontnomen verbanden te leggen tussen de straling en de gezondheidsgevolgen.

1.5 Ontkenning

Het Kennisplatform EMV, waar u veelvuldig naar doorverwijst, geeft aan dat in vergelijkbare landen 5% tot 10% van de bevolking last heeft van EMV (straling). Voor Nederland zou dit neerkomen op 850.000 tot 1.700.000 inwoners met lichamelijke klachten a.g.v. straling.

Ook geeft uw ministerie aan dat “de klachten die electrogevoeligen beschrijven, reëel en ernstig kunnen zijn en de kwaliteit van leven nadelig beïnvloeden en dat u deze klachten serieus neemt.” En ook tijdens ons telefoongesprek noemde u de volksgezondheid van primair belang.

Toch ontkent u bij vele vragen het gevaar door te verschuilen achter richtlijnen of de uitspraak van de rechter.

Tevens geeft u aan geen enkele maatregel te nemen, omdat een rechter in een proces met derden in jullie voordeel heeft gesproken.

Daarmee negeert u dus bewust de rechten van 5% tot 10% van de bevolking die last heeft van EMV (straling), zoals het recht op onaantastbaarheid van het lichaam, het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en recht op gezondheid.

1.6 Geen verantwoording

Ondanks dat EZK verantwoordelijk is voor alles wat met straling te maken heeft, is het opvallend, dat u steeds voor alles verwijst naar:

- Organisaties als RIVM, Kennisplatform, ICNIRP, WHO, Gezondheidsraad,.....
- Telecombedrijven (voor de beveiliging van de wapens)
- Rechter die uitspraak heeft gedaan, lang nadat deze vragen zijn gesteld.

Graag zou ik van u horen waarvoor u (als EZK) wel zelf de verantwoordelijkheid draagt als het om straling gaat en waarop u wel aanspreekbaar bent.

1.7 Stimulering bekabelde verbinding (vraag 7)

Op mijn vraag waarom bekabelde verbindingen niet gestimuleerd worden, verwijst u naar het Actieplan Digitale Connectiviteit (48 bladzijdes met vele doorverwijzingen) en de Voortgangsrapportage van het Actieplan Digitale Connectiviteit. Ik kan daarin wel vinden dat er ook in bekabelde verbindingen wordt geïnvesteerd, maar niet waarom het gebruik hiervan niet wordt gestimuleerd.

Waarom zorgt u niet voor een goede eenduidige informatieverstrekking?

1.8 Consultatie (vraag 19)

U verwijst naar het consultatieverslag waarin te zien zou zijn hoe de resultaten in de voorstellen zijn verwerkt. Echter kan ik geen recente consultatieverslagen vinden (alleen één uit 2015 met maar één burgerreactie). **Wilt u zo vriendelijk zijn per omgaande mij de linken te sturen van de consultatieverslagen van de laatste 2 jaar betreffende óf 5G óf straling van mobiele communicatie in het algemeen.**

1.9 Fair play

In de Behoorlijkheidswijzer van de Nationale Ombudsman wordt gesproken over Fair play: “De overheid geeft de burger de mogelijkheid om zijn procedurele kansen te benutten en zorgt daarbij voor een eerlijke gang van zaken.” In mijn geval is er echter geen sprake van Fair play. Na meer dan een jaar hebt u mij nog steeds geen bewijs kunnen leveren dat de veiligheid maar enigszins aannemelijk is.

Zo zegt u dat de veiligheid bepaald is “op basis van **alle** beschikbare wetenschappelijke onderzoeken, waarbij naar **alle** denkbaar mogelijke gezondheidseffecten is gekeken.” **Dit is een zeer vage beschrijving en dat in combinatie met het feit dat we de rapporten niet mogen inzien, maakt het ons onmogelijk om tegenargumentatie op te zetten.**

1.10 Telefoongesprek

Tijdens ons telefoongesprek hebt u:

- Inhoudelijke vragen veelvuldig beantwoord met “hier lopen onze paden uit elkaar” of soortgelijke strekking i.p.v. inhoudelijk op de materie in te gaan.
- Mij toegesproken als iemand die geen kennis van zaken had.
- Hebt u het feit dat ik lang moest wachten op antwoord, verklaard met het feit dat het druk was. (Is dat dan maandenlang?)
- Opnieuw doorverwezen naar het Kennisplatform EMV, terwijl zij mij na eerdere doorverwijzing al hadden terugverwezen naar EZK. **(kastje-muur)**

Graag wil ik van u weten waarom er geen inhoudelijke discussie mogelijk was.

Verder hebt u opleverdata van de antwoorden genoemd en hebt u 2x in 5 dagen op de genoemde data moeten terugkomen. **Waarom doet u beloftes die u niet kunt waarmaken?**

H2: Vragen/opmerkingen die inhoudelijk en/of technisch ingaan op de antwoorden.

2.1 De limieten

Zoals u aangeeft beschermen de door u gehanteerde limieten (ruim) tegen opwarmingsschade. De door u gehanteerde limieten beschermen dus niet tegen andere (niet-thermische) effecten, zoals korte termijn effecten als concentratieverlies en hoofdpijn en lange termijneffecten als kanker.

Op de site van het Kennisplatform EMV, waar u veelvuldig naar verwijst, wordt aangegeven dat in vergelijkbare landen 5% tot 10% van de bevolking gezondheidsklachten ervaart door EMV. Voor Nederland zou dit ongeveer 850.000 tot 1.700.000 inwoners zijn. Ondanks het feit dat de overheid geen plausibele verklaring heeft voor deze veelal niet-thermische klachten, staat de overheid de exploitatie van 3G, 4G, 5G en wifi gewoon toe en moedigt deze zelfs aan.

Waarom negeert u de klachten van deze toch best grote groep? (Nee ik wil niet horen dat het onder de limiet is.)

2.2 Gezondheidseffecten

U geeft aan dat er enkel opwarming is aangetoond, maar dat er geen gezondheidseffecten zijn waargenomen.

U geeft in het antwoord bij vraag 3 aan dat de limieten 50x lager zijn dan het niveau waarbij gezondheidseffecten zouden kunnen optreden. **Hoe is dit bepaald als er geen gezondheidseffecten zijn waargenomen?**

2.3 Extreem gevaar verzwegen (vraag 11)

In vraag 11 had ik aangegeven dat de 60GHz extreem gevaarlijk is, omdat het de zuurstofopname verstoort (wetenschappelijk bewezen). Toch wordt deze frequentie in 5G toegepast en is ook in Nederland al getest..... toevallig precies gelijk met de doodvallende spreuwen.

U ontkent het gevaar niet, maar beantwoordt niet mijn vraag, waarom deze frequentie steeds verzwegen wordt. U geeft alleen aan dat de limieten voor alle frequenties geldt.

Klopt mijn conclusie dat u het graag wil blijven verzwijgen en u geen enkele maatregel neemt, ondanks dat wetenschappelijk is bewezen dat deze specifieke frequentie het extreem gevaarlijk is?

2.4 Relatie 5G en Corona (vraag 13)

De symptomen van Corona zijn grotendeels hetzelfde als de symptomen van stralingsoverdosering. Het tijdstip van de invoering van 5G en de uitbraak van Corona komen overeen. Ook de locaties komen

overeen. Men krijgt een verminderde weerstand door straling en wordt dus vatbaarder voor virussen. Toch stelt u dat er geen verband is. Mijn vraag waarom de relatie tussen straling en Corona niet door mij (noch door andere wetenschappers) mag worden onderzocht, heeft u niet beantwoord.

2.5 Technische toepassingen 5G (vraag 14)

Op mijn vraag waarvoor 5G nodig is, heeft u enkele toepassingen aangegeven. Hartelijk dank daarvoor.

U geeft aan dat in eerste instantie de toepassingen in de entertainmentindustrie zullen liggen. Graag haal ik de uitspraak van Dhr. Rutte aan (tijdens de Corona-persconferenties): **“Het genot van de een mag niet ten koste gaan van de gezondheid van de ander.”** En daar sta ik volledig achter. Als ik wat van mijn gezondheid moet inleveren om iemands leven te redden met een supersnelle ziekenhuistoepassing, heb ik er dat wel voor over. Wanneer mijn gezondheid zwaar wordt aangetast, omdat mijn buurmeisje van 8 jaar een spelletje wil spelen of mijn buurman porno wil kijken, vind ik dat onacceptabel. Entertainmenttoepassingen zijn niet acceptabel.

Maar ook de volgende uitspraak van Dhr. Rutte in diezelfde persconferentie is essentieel: **“Voorzichtigheid nu is beter dan spijt achteraf”**. Wanneer mensen, dieren en planten eenmaal zijn aangetast of zelfs gedood, is dit niet meer terug te draaien.

Verder geeft u aan dat landbouwmachines door de hogere 5G-frequenties sneller kunnen reageren. Slechts bij een uitzonderlijk proces zal het wezenlijk noodzakelijk zijn om in nanoseconden te kunnen reageren. Voor de meeste landbouwprocessen is echter de reactietijd via 3G of glas meer dan voldoende. Kijken of de appels al rijp genoeg zijn om te oogsten, komt niet op een paar seconden aan. Ook de signalering van ongedierte, mag best 3 seconde duren.

Tevens geeft u aan dat de toenemende vraag aan data 5G noodzakelijk maakt. Waarom wordt 5G dan niet alleen daar gebouwd waar wezenlijk nodig, maar moet 98% van ons land (m.u.v. natuurgebieden) dekkend zijn?

2.6 Beveiliging wapens in handen van Telecom(vraag 17)

U geeft aan dat de telecomaandieners verplicht zijn om hun netwerken te beveiligen. **Daarmee legt u de verantwoording over 5G als WAPEN bij de telecomproviders.** Dit lijkt mij een zeer gevaarlijke situatie, ook als Agentschap Telecom daarop toeziet. Zoals uw collega Nelly Ghaoui, senior policy coördinator bij het uw ministerie, constateerde is de veiligheid een ondergeschoven kindje, doordat producten te snel in de markt gezet moeten worden.